

Problems of Law Enforcement Activity. 2020. № 2.

The founder: Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia
The Journal is registered in the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology,
and Mass Media (Roskomnadzor).

The Mass Media Registration Certificate PI № FS77-64955 of March 4, 2016.

Editor in Chief – Igor F. Amelchakov, Candidate of Law, Associate Professor

Deputy Editor in Chief – Igor N. Ozerov, Candidate of Law, Associate Professor

The Editorial Board:

Valery A. Ananich, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Law, Professor (Minsk, Belarus)

Aleksander F. Volynsky, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Wolfgang Geierhos, Professor Doctor (Rotenburg, Germany)

Larisa V. Gotchina, Doctor of Law, Professor (Saint-Petersburg, Russia)

Aleksander G. Zaluzhny, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Petr A. Kolmakov, Doctor of Law, Professor (Syktyvkar, Russia)

Igor M. Komarov, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Vladimir P. Lavrov, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)

Svetlana N. Makhina, Doctor of Law, Professor (Voronezh, Russia)

Valery N. Samsonov, Doctor of Law, Professor (Belgorod, Russia)

Dmitry V. Sharobarov, Chief of the MIA of Russia Central Administration for Transport (Moscow, Russia)

Sergey F. Shumilin, Doctor of Law, Professor (Belgorod, Russia)

The Editorial Staff:

Aleksey I. Belskiy, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

Ksenia V. Didenko, Candidate of Law (Belgorod, Russia)

Olga V. Kataeva, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

Aleksander V. Karagodin, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

Julia V. Markova, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

Nikolay A. Moiseev, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

Ekaterina A. Novikova, Candidate of Law (Belgorod, Russia)

Vladimir I. Shchukin, Candidate of Law, Associate Professor (Belgorod, Russia)

In the case of necessity the Editorial Board reserves the right to edit, to reduce the volume of the articles and to make the decision on including them in the Journal. The research papers drawn with breaches of the requirement or arriving after the deadline can be published in the next issues of the Journal.

The authors of the articles are responsible for the reliability of facts.

The research papers included in the Journal represent the author's point of view on actual problems of law enforcement and legal regulations making activity. The standpoint does not always coincide with the opinion of the Editorial Staff of the Journal. The Editorial Staff studies the letters of readers without corresponding with them.

Head of the Editorial Staff: Julia V. Markova

Editor: Olga N. Pendyurina

Design and computer make-up: Sergey V. Shashuro

It is handed over in a set 24.06.2020

It is passed for the press 26.06.2020

Format 60x84/8

Volume 8.1 printer's sheets

Typing. Office paper. Digital printing.

Order № 31

Price: free of charge.

Printed copies: 500

It is printed in the Polygraphic and Operative Press Department of Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia. 71, Gorkyj street, Belgorod, 308024

The address of the publisher and edition: 308024, Belgorod, Gorkyj street, 71. Publishing Department. Contact phone: (4722) 55-71-35; Fax: (4722) 55-53-31. E-mail: ppd.belui@mvd.ru; rio.belui@mvd.ru; Subscription index in Unified catalogue "Press of Russia" - 70546

© Problems of Law Enforcement Activity, 2020

© Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, 2020

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**PROCEDURAL FEATURES OF CONDUCTING A PRELIMINARY
HEARING IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

УДК 343.1

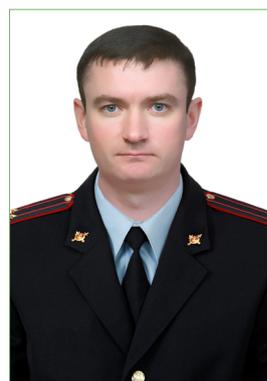


С.Н. ХОРЬЯКОВ,

кандидат юридических наук, доцент
(Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации, Россия, г. Москва)
e-mail: horser1@yandex.ru

SERGEY N. HOR'YAKOV,

Candidate of Law, Associate Professor
(Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation, Moscow, Russia)



А.Ю. ГОРДЕЕВ,

кандидат юридических наук
(Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина,
Россия, г. Белгород)
e-mail: alexis81@yandex.ru

ALEKSEY YU. GORDEEV,

Candidate of Law
(Putilin Belgorod Law Institute of
Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, Russia)

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные проблемы и особенности проведения предварительного слушания на судебных стадиях уголовного судопроизводства. Анализируются спорные моменты, связанные с количеством и составом участников уголовного процесса на первоначальной стадии судебного разбирательства. Раскрываются особенности открытой и закрытой формы судебного заседания, порядок его проведения. Также рассматриваются отдельные спорные вопросы, разрешаемые судом в ходе заседания. Это вопросы, связанные с рассмотрением судом различных ходатайств, заявленных сторонами процесса, по поводу исключения или дополнения доказательств, об изменении или отмене избранной на стадии предварительного расследования уголовного дела меры пресечения, либо вопросы по поводу вызова дополнительных свидетелей, в том числе следователя в таком статусе. Отдельное внимание уделяется решениям суда, принимаемым по итогам предварительного слушания, в том числе возможности соединения и выделения уголовных дел. Авторами обозначается значимость данной стадии судебного процесса и проблемы, возникающие на практике при запуске механизма предварительного слушания и его проведении.

Ключевые слова: предварительное слушание, уголовное дело, состав участников, судебное заседание, первое слово, подсудимый, ходатайство.

Для цитирования: Хорьяков С.Н., Гордеев А.Ю. Процессуальные особенности проведения предварительного слушания в уголовном судопроизводстве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2020. № 2. С. 11–18.

Abstract: the article deals with current problems and features of conducting a preliminary hearing at the judicial stages of criminal proceedings. The article analyzes disputable points related to the number and composition of participants in criminal proceedings at the initial stage of the trial. The features of the open and closed forms of the court session and the procedure for conducting it are revealed. Some controversial issues resolved by the court during the session are also considered. These are questions related to the consideration by the court of various petitions filed by the parties to the process, regarding the exclusion or addition of evidence, about changing or canceling the preventive measure chosen at the stage of preliminary investigation of a criminal case, or questions about calling additional witnesses, including an investigator in this status. Special attention is paid to the decisions of the court taken after the preliminary hearing, including the possibility of combining and separating criminal cases. The authors indicate the significance of this stage of the trial and the problems that arise in practice when launching the mechanism of preliminary hearing and its conduct.

Keywords: preliminary hearing, criminal case, composition of participants, court session, first word, defendant, petition.

For citation: Hor'yakov Sergey N., Gordeev Aleksey Yu. Procedural features of conducting a preliminary hearing in criminal proceedings // Problems of Law Enforcement Activity. 2020. № 2. P. 11–18.

Предварительное слушание в уголовном процессе – это факультативная стадия судебного производства, которая может возникнуть при наличии указанных в законе оснований (ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)). Решение о необходимости проведения предварительного слушания принимается судьей при поступлении к нему уголовного дела (п. 2 ч.1 ст. 227 УПК РФ).

Порядок проведения предварительного слушания четко регламентирован уголовно-процессуальным законодательством, а именно – положениями глав 35 и 36 УПК РФ, а также требованиями главы 33 УПК РФ, определяющей подготовку уголовного дела к судебному разбирательству.

Состав участников предварительного слушания законодатель устанавливает в соответствии со ст. 234 УПК РФ. Предварительное слушание в обязательном порядке проводится судьей с участием государственного обвинителя, защитника и обвиняемого, уведомленных о вызове сторон не менее чем за трое суток до дня его проведения. Но важно отметить, что установленный срок не является исключительным, то есть он не может составлять менее трех суток, но, определяя его, необходимо также предусмотреть, чтобы участники процесса смогли, «успели» реализовать свое право на участие в предварительном слушании¹.

Необходимо подчеркнуть, что отвод судьи на этапе подготовки дела к судебному заседанию законом не установлен.

Предусмотрены случаи, когда проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого возможно при наличии от него ходатайства об этом. Кроме того, отказ от участия в пред-

варительном слушании должен быть основан только на собственном желании обвиняемого и без вмешательства посторонних лиц.

Однако есть случаи, когда проведение предварительного слушания без участия обвиняемого недопустимо. К такому исключению относится ситуация, когда обвиняемый содержится под стражей. Это ограничение связано с тем, что в ходе самого процесса поднимается вопрос о дальнейшей мере пресечения, и вопрос этот может быть рассмотрен исключительно с участием обвиняемого.

В ситуации, когда обвиняемый находится под подпиской о невыезде, уголовно-процессуальный закон допускает проведение предварительного слушания в его отсутствие, но только в том случае, если сам обвиняемый заявит об этом ходатайство.

Важно понимать, что если преступление совершено группой лиц, то для каждого из них присутствие на предварительном слушании является обязательным.

Потерпевший и его представитель также наделены правом на участие в предварительном слушании. Законом предусмотрены ситуации, когда предварительное слушание откладывается в связи с уважительной причиной неявки потерпевшего.

Неявка иных заблаговременно извещенных участников судебного процесса не является причиной для отложения предварительного слушания. Также суд сам вправе решать, является ли основанием для отложения предварительного слушания отсутствие одного из участников судебного разбирательства или же нет.

Отступление от этого правила может быть допущено, когда предварительное слушание откладывается из-за неявки защитника по делу, где

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. К.Ф. Гуценко. – Москва: Зерцало, 2012. С. 163.

его участие является обязательным. В случае заявления ходатайств об истребовании новых доказательств, об исключении недопустимых доказательств, неявка защитника по уважительным причинам должна быть учтена судом и предварительное слушание в обязательном порядке отложено. Если же защитник не явился в течение пяти суток не по уважительным причинам, то поднимается вопрос о его замене на другого защитника [1, с. 71].

Также стоит отметить, что предварительное слушание проводится в форме закрытого судебного заседания, и оно назначается либо по собственной инициативе суда, либо по ходатайству одной из сторон судебного разбирательства.

В подготовительной части предварительного слушания судья объявляет об открытии заседания, указывает, какое дело подлежит рассмотрению, представляется участникам процесса, объявляет состав суда, выясняет личность обвиняемого, разъясняет сторонам их права, а также решает вопрос о проведении судебного заседания в отсутствие лиц, не явившихся на заседание.

Первое слово для обсуждения вопросов, ставших причиной проведения предварительного слушания после вступительной речи судьи, предоставляется стороне, заявившей ходатайство, после – другой стороне. Если заседание проводится по инициативе судьи, то первое слово предоставляется ему, а потом прокурору. После прокурора следуют остальные участники судебного процесса со стороны обвинения. Далее выступает обвиняемый, и только в конце – сторона защиты.

В ходе второй части предварительного слушания судом рассматриваются и изучаются заявленные участниками процесса ходатайства, заслушиваются их позиции и доводы, по причине которых они были поданы.

При заявлении ходатайства одной из сторон об исключении доказательств, подтверждающих или опровергающих обвинение, судья с учетом доводов участников процесса удовлетворяет данное ходатайство в том случае, если не имеются возражений от противоположной стороны. Если иных оснований для проведения предварительного слушания не возникло, судья выносит постановление о назначении судебного заседания. В ситуации, когда по заявленному ходатайству возникли разногласия, судья имеет право самостоятельно изучить доказательства по возникшему вопросу и принять решение либо об удовлетворении, либо об отклонении заявленного ходатайства.

В ходе предварительного слушания помимо основных вопросов также может быть поднят вопрос об избрании меры пресечения либо о ее дальнейшем продлении по отношению к обвиняемому.

Возможен и такой вариант, что ранее выбранная мера пресечения остается без изменения. Продлению подлежат такие меры пресечения, как домашний арест и заключение под стражу.

Законом предусмотрено также заявление стороной защиты ходатайства о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, чему уделено особое внимание. Данное ходатайство подлежит удовлетворению судом лишь в том случае, если такой свидетель был выявлен только тогда, когда предварительное расследование завершилось или же на данной стадии расследования оно было отклонено.

Предварительное слушание также имеет такую отличительную черту, как возможность проведения допроса на данном этапе в отношении любых лиц, которые могут являться свидетелями по рассматриваемому делу, если одной из сторон было заявлено такое ходатайство. Исключением из этого правила являются лица, которые имеют право отказаться от дачи показаний, т.е. обладают свидетельским иммунитетом (член Совета Федерации, адвокат, священнослужитель и др.).

В ходе предварительного слушания ведется протокол, который по окончании судебного заседания подписывается судьей и секретарем. Стороны могут знакомиться с ним и подавать на него замечания.

Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить решениям, которые может принять судья по итогам предварительного слушания.

Виды таких решений поименованы в статье 236 УПК РФ, и перечень решений, которые может принять суд на предварительном слушании, является исчерпывающим.

По итогам предварительного слушания в соответствии с ч. 2 ст. 236 УПК РФ такие решения должны быть выражены в четко определенной процессуальной форме – в виде постановления [2]. К обязательным реквизитам такого постановления ч. 2 ст. 227 УПК РФ относит дату и место вынесения постановления, наименование суда, фамилию и инициалы судьи, важнейший пункт, основания принятого решения.

Согласно принципу законности, определяемому статьей 7 УПК РФ, любое решение судьи, в том числе и постановление, должно отвечать признакам законности, обоснованности и должно быть мотивированным. Все три свойства находятся во взаимосвязи и неотделимы друг от друга. Исходя из этого, очень важным представляется рассмотрение оснований принимаемого по итогам предварительного слушания решения.

Толковый словарь С.И. Ожегова определяет «основание» как опорную часть, основу, причину или достаточный повод [3]. Таким образом, основанием, с точки зрения уголовного процесса,

является мотивация суда, причина принятия им того или иного решения.

Одно из возможных решений по результатам предварительного слушания – направление уголовного дела по подсудности. Оно принимается в том случае, когда прокурор изменил обвинение. Он наделен таким правом в соответствии с ч.1 ст. 221 и ч.1 ст. 226 УПК РФ. Прокурор может изменить объем обвинения, квалификацию действий или бездействия обвиняемых. Все это может существенным образом повлиять и на подсудность, которая, в свою очередь, определяется статьями 31-36 УПК РФ.

Ч. 5 ст. 236 УПК РФ установлено, что такое решение прокурора также должно быть отражено в постановлении суда о результатах предварительного слушания, которым суд направляет дело по подсудности.

Возвращение уголовного дела прокурору возможно в том случае, если обвинительный акт или обвинительное заключение не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона. Требования к составлению этих процессуальных документов указаны в ст.ст. 220 и 225 УПК РФ. Причиной возвращения уголовного дела прокурору может стать любое из оснований, на которые указывает ст. 237 УПК РФ, о чем говорилось ранее.

Возможность возвращения уголовного дела прокурору на стадии предварительного слушания является одним из инструментов судебного контроля. Его значение состоит в том, что еще до назначения судебного разбирательства решается проблема проверки соответствия закону решений, принятых на стадии предварительного расследования.

Итоговый документ предварительного расследования, будь то обвинительный акт или обвинительное заключение, является базой для вынесения приговора или иного решения суда. Если этот итоговый документ составлен с нарушениями, то и возможность дальнейшего вынесения решения на его основе исключается. Именно поэтому вопрос о возвращении уголовного дела прокурору решается на предварительном слушании.

Вынося такое решение, судья выносит постановление о возвращении дела прокурору, в котором отмечает конкретные отступления от уголовно-процессуального закона, создающие препятствия для рассмотрения дела в суде [4]. Кроме того, в постановлении должен быть решен вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого с учетом конкретных обстоятельств преступления и личности обвиняемого.

В соответствии с ч. 2 ст. 237 УПК РФ для устранения нарушений прокурору дается срок – 5 суток.

Согласно ч. 4 ст. 29 УПК РФ вместе с постановлением о возвращении дела прокурору судья вправе вынести частное постановление, которым «обратит внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер».

Приостановление производства по уголовному делу как решение, принимаемое судьей на предварительном слушании, возможно при наличии оснований, предусмотренных ст. 238 УПК РФ [5].

В.В. Солодовник называет в качестве отвечающих такому основанию приостановления следующие причины: нахождение обвиняемого в геологоразведочных партиях, на зимовке, в дальнем плавании или в другом географически труднодоступном месте, а также нахождение обвиняемого за границей в туристической поездке, на работе или учебе [6, с. 49].

Что касается прекращения уголовного дела как решения, принимаемого судьей на предварительном слушании, то оно выносится в случае наличия оснований, предусмотренных пунктами 3-6 части первой, частью второй ст. 24 УПК РФ. В случае отказа прокурора от обвинения (ст. 239 и 246 УПК РФ) в ходе предварительного слушания или в случае примирения сторон (ст. 25 УПК РФ) уголовное дело также подлежит прекращению. Перечень оснований прекращения производства по уголовному делу является общим для предварительного слушания и для судебного разбирательства [7, с. 39].

При этом уголовно-процессуальный закон отмечает, что решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 и ст. 28 УПК РФ, возможно на этапе предварительного слушания только по ходатайству одной из сторон. По иным основаниям прекращение производства по делу может быть принято и по личной инициативе суда [7, с. 121].

Важно отметить, что решение о прекращении уголовного дела также выражается в постановлении суда, а его копии направляются сторонам, которые вправе его обжаловать и опротестовать.

Еще одно решение, выносимое судом на предварительном слушании, – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В целях экономии уголовно-правовой репрессии Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ были внесены изменения. В соответствии с этими изменениями статьей 25.1 УПК РФ было предусмотрено правомочие суда по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства следователя или дознавателя

в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, прекращать уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, совершившего впервые преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило вред, причиненный преступлением². Вместо наказания такому лицу суд вправе назначить меру уголовно-правового характера, а именно – судебный штраф. Ходатайство подается следователем с согласия руководителя следственного органа, а дознавателем – с согласия прокурора.

Судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности, которое относится не к назначению наказания, а к иным мерам уголовно-правового характера [8, с. 121].

Следует остановиться подробно на таких решениях суда, как выделение и соединение уголовных дел на стадии предварительного слушания.

Институты соединения и выделения уголовных дел в уголовном судопроизводстве неразрывно связаны со статистикой преступлений, совершенных не в одиночку. Генеральная прокуратура Российской Федерации отмечает положительную динамику, рост преступлений, совершенных в группах на 1,1% [9, с. 44]. Эти статистические данные свидетельствуют об увеличении числа дел, в которых может быть принято решение о соединении или выделении.

Возможности института соединения и выделения уголовных дел обусловлены соблюдением принципов всесторонности, объективности и полноты исследования материалов уголовного дела [10, с. 7].

Основания для соединения и выделения уголовных дел на стадии предварительного слушания такие же, как на досудебной стадии, и поименованы они в статьях 153 и 154 УПК РФ соответственно.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон четко регламентирует процессуальный порядок проведения предварительного слушания и процессуальные решения, принимаемые судом по результатам предварительного слушания. Стадия предварительного слушания является очень важной как своеобразный механизм судебного контроля над досудебными стадиями уголовного судопроизводства.

Ни у кого не вызывает сомнения практическая значимость предварительного слушания в си-

стеме уголовного судопроизводства. Предварительное слушание является не обязательным, а факультативным элементом судебной стадии подготовки дела к судебному разбирательству, представляя своеобразный «мост», соединяющий досудебное и судебное производство по уголовному делу. И от прочности этого «моста» зависит в том числе и результат рассмотрения уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Не раз Верховный Суд Российской Федерации обращал внимание на недопустимость поверхностной подготовки к судебному разбирательству³. В своих постановлениях отмечает, что формальный подход, ошибки и невыполнение в полной мере процессуальных действий на этом этапе уголовного судопроизводства зачастую ведут к нарушениям сроков рассмотрения уголовного дела, что, в свою очередь, существенно нарушает права сторон, установленные как национальным законодательством (ст. 6.1 УПК РФ), так и международным законодательством (ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»)⁴. В частности, это право на разумный срок уголовного судопроизводства и справедливое судебное разбирательство.

Предварительное слушание способно исправить недостатки, допущенные в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Существует точка зрения, что позиция судьи изначально формируется еще на этапе ознакомления его с материалами уголовного дела. Так, судья, ознакомившись с поступившим в суд уголовным делом, может отметить некоторые его особенности, которые впоследствии могут создать проблемную ситуацию на судебном заседании. Памятуя о состязательном характере уголовного процесса (ст. 15 УПК РФ), стоит предвидеть, что замечать недостатки предшествующих стадий уголовного судопроизводства могут и сами стороны при подготовке к судебному заседанию. Именно поэтому уголовно-процессу-

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.1996 г. № 4 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.1993 № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации» // Российская газета. 10.07.1996; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Российская газета. 12.01.2008.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе Протоколом № 1 (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 «Об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

альный закон закрепляет правомочие запуска механизма предварительного слушания не только за судьей по его инициативе, но и по ходатайству одной из сторон.

Однако статистические данные не дают воспринимать обстановку в столь радужном свете. Так, из изученных 188 уголовных дел, по которым проводилось предварительное слушание, ни в одном из них инициаторами не явилась ни сторона защиты, ни сторона обвинения [11, с. 85]. Такая ситуация могла стать результатом формального отношения следователя к разъяснению права на заявление ходатайства о проведении предварительного слушания (ч. 5 ст. УПК РФ) потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям.

Проблема усугубляется и тем, что законодатель в ч. 3 ст. 229 УПК РФ определяет трехдневный срок для подачи ходатайства о проведении предварительного слушания, который может быть исчислен, исходя из двух возможных отправных точек:

- 1) с момента ознакомления с материалами уголовного дела;
- 2) после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд.

Так, можно предположить следующее: существует опасность, что трехдневный срок реализации права на заявление ходатайства на проведение предварительного слушания может значительно сократиться или вообще истечь к моменту уведомления прокурором о наличии этого права, так как фактически такое уведомление может состоять за пределами трехдневного срока после вручения обвиняемому обвинительного заключения.

В соответствии с правилами оценки доказательств, установленными ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство оценивается с позиций относимости, допустимости и достоверности, в то время как совокупность собранных по делу доказательств должна отвечать требованиям достаточности для разрешения уголовного дела. Для этапа предварительного слушания большое значение имеет оценка доказательств с точки зрения допустимости, то есть установления их получения с соблюдением нормативных предписаний [12, с. 2].

Одной из задач предварительного слушания является проверка соблюдения закона на предшествующих стадиях уголовного судопроизводства, в том числе проверка допустимости доказательств. Оценка допустимости доказательств может быть произведена на предварительном слушании, а недопустимые доказательства могут быть исключены в соответствии со ст. 235 УПК РФ. Однако такая процедура не препятствует воз-

можности подачи ходатайства об исключении доказательств и в ходе судебного разбирательства.

На наш взгляд, справедлива точка зрения Н.В. Быковой о том, что «...целесообразнее ввести в закон норму, согласно которой вопрос о допустимости доказательств решался бы только в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, а в случае отсутствия таких ходатайств в этой стадии лишить стороны возможности заявлять подобные ходатайства при рассмотрении дела по существу» [13, с. 200].

Затрагивая вопрос оценки доказательств, невозможно пройти мимо вопроса о том, какие доказательства могут быть исключены. Так, Ю.А. Кожевникова считает, что исключены могут быть только недопустимые доказательства. Но есть и другие точки зрения [14, с. 7]. Например, Л.Д. Ибрагимова наряду с нарушением закона при собирании выделяет дополнительно три группы оснований, по которым доказательства могут быть исключены:

- 1) неизвестность происхождения сведений (отсутствие источника);
- 2) получение доказательства на основе другого доказательства, собранного с нарушением закона;
- 3) возможность создания несправедливого предубеждения присяжных в отношении подсудимого [15, с. 298].

Следует остановиться на необходимости участия государственного обвинителя на предварительном слушании. Федеральное законодательство лишь рекомендует такое участие: допускается возможность проведения предварительного слушания по делу не только в отсутствие обвиняемого, но и при неявке в суд других своевременно извещенных участников производства по делу (ч.ч. 3 и 4 ст. 234 УПК РФ).

Однако приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» регламентирует обязательность участия прокурора на судебных стадиях, более того, говорит о необходимости тщательной подготовки к участию прокурора в предварительном слушании, «учитывая, что в ходе предварительного слушания могут быть заявлены и разрешены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о мере пресечения»⁵.

⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://online.zakon.kz/> (дата обращения: 30.03.2019).

Кроме того, ч. 8 ст. 234 УПК РФ предусматривает возможность допроса любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных или иных процессуальных действий. Очевидно, имеются в виду понятые. Однако имеют место попытки некоторых прокуроров вызвать в суд в качестве свидетеля следователя [16, с. 299].

Можно сделать вывод, что такие действия прокуроров сомнительны, так как следователь – субъект расследования, именно он собирал доказательства, оценивал их по закону и своему внутреннему убеждению, делал вывод о допустимости или недопустимости этих доказательств и выражал свое мнение в итоговом документе – обвинительном заключении. Так, при рассмотрении вопроса на предварительном слушании о допустимости доказательств следователь не может быть свидетелем, так как оценивается законность именно его действий. Более того, он вправе отка-

заться от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, предварительное слушание выполняет важную функцию подготовки к судебному разбирательству, на которой осуществляется проверка соблюдения закона на предшествующих стадиях уголовного судопроизводства, в том числе проверка допустимости доказательств, проверка законности и целесообразности сохранения меры пресечения для обвиняемого, рассматриваются и разрешаются ходатайства сторон, принимаются судом решения о возвращении уголовного дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Вместе с тем, на наш взгляд, есть ряд существенных вопросов, возникающих при проведении предварительного слушания, которые нуждаются в дальнейшем законодательном регулировании данного института уголовного процесса.

Литература

1. **Кашепов В.П.** Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 2013. № 2. С. 71.
2. **Казакова Ю.А.** Предварительное слушание / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2013 г. Часть III. – Уфа: РИО БашГУ, 2014.
3. Толковый словарь С. И. Ожегова под редакцией Н. Ю. Шведовой (21-е издание) [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://alcala.ru> (дата обращения: 16.05.2020).
4. Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании // [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://studopedia.ru/2_9979_vidi-resheniy-prinimaemih-sudey-na-predvaritelnom-slushanii.html.
5. Виды судебных решений, принимаемых на предварительном слушании [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://studopedia.ru/17_108174_vidi-sudebnyh-resheniy-prinimaemih-na-predvaritelnom-slushanii.html
6. **Солодовник В.В.** Проблемные аспекты приостановления уголовных дел // Вестник Бел ЮИ МВД России. 2008. № 1-2. С. 49.
7. **Ибрагимова Л.Д.** Прекращение уголовного дела как решение суда по результатам предварительного слушания // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. № 1. С. 39.
8. **Панько Н.К.** Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: условия применения и спорные моменты // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 3. С. 121.
9. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России за февраль 2020 года // Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. 2020. С. 44.
10. **Черкасов Д.А.** Соединение и выделение уголовных дела и материалов в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2005. С. 7.
11. **Долгих Т. Н.** Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу // Вестник ТГПУ. 2006. № 11. С. 85.
12. **Рогава И.Г., Яловая Д.В.** Допустимость как свойство доказательств в уголовном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 2-2. С. 2.
13. **Быкова Н.В.** Участие прокурора в предварительном слушании по уголовному делу, подлежащему рассмотрению в суде присяжных / Актуальные проблемы права: теория и практика: сб. науч. работ. Вып. 3. – Краснодар, 2004. С. 200.
14. **Кожеевникова Ю.А.** Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Воронеж, 2005. С. 7.
15. **Ибрагимова Л.Д.** Некоторые проблемы нормативного регулирования и практики проведения предварительного слушания по основанию, связанному с решением вопроса об исключении доказательств по делу // Вестник БГУ. 2012. № 2. С. 298.
16. **Лукожев Х.М.** Участие государственного обвинителя в предварительном слушании по уголовному делу // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 299.

References

1. **Kashepov V.P.** Institut sudebnoj zashchity prav i svobod grazhdan i sredstva ee realizacii // Gosudarstvo i pravo. 2013. № 2. S. 71.
2. **Kazakova YU.A.** Predvaritel'noe slushanie / Problemy protivodejstviya prestupnosti v sovremennyh usloviyah: materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 16-17 oktyabrya 2013 g. CHast' III. – Ufa: RIO BashGU, 2014.
3. Tolkovyy slovar' S. I. Ozhegova pod redakciej N. YU. SHvedovoj (21-e izdanie) [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: <https://alcala.ru> (data obrashcheniya: 16.05.2020).

4. Vidy reshenij, prinimaemyh sud'ej na predvaritel'nom slushanii // [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL:https://studopedia.ru/2_9979_vidi-resheniy-prinimaemih-sudey-na-predvaritelnom-slushanii.html.
5. Vidy sudebnyh reshenij, prinimaemyh na predvaritel'nom slushanii [Elektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: https://studopedia.ru/17_108174_vidi-sudebnyh-resheniy-prinimaemih-na-predvaritelnom-slushanii.html
6. **Solodovnik V.V.** Problemnye aspekty priostanovleniya ugovolnyh del // Vestnik Bel YUI MVD Rossii. 2008. № 1-2. S. 49.
7. **Ibragimova L.D.** Prekrashchenie ugovolnogo dela kak reshenie suda po rezul'tatam predvaritel'nogo slushaniya // Sibirskie ugovolno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya. 2013. № 1. S. 39.
8. **Pan'ko N.K.** Prekrashchenie ugovolnogo dela ili ugovolnogo presledovaniya v svyazi s naznacheniem mery ugovolno-pravovogo haraktera v vide sudebnogo shtrafa: usloviya primeneniya i spornye momenty // Sudebnaya vlast' i ugovolnyj process. 2017. № 3. S. 121.
9. Ezhemesyachnyj sbornik o sostoyanii prestupnosti v Rossii za fevral' 2020 goda // Portal pravovoj statistiki General'noj Prokuratury Rossijskoj Federacii. 2020. S. 44.
10. **CHerkasov D.A.** Soedinenie i vydelenie ugovolnyh deli i materialov v rossijskom ugovolnom processe: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Tyumen', 2005. S. 7.
11. **Dolgih T. N.** Problemnye voprosy processual'nogo poryadka provedeniya predvaritel'nyh slushanij po ugovolnomu delu // Vestnik TGPU. 2006. № 11. S. 85.
12. **Rogava I.G., Yalovaya D.V.** Dopustimost' kak svojstvo dokazatel'stv v ugovolnom sudoproizvodstve // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2019. № 2-2. S. 2.
13. **Bykova N.V.** Uchastie prokurora v predvaritel'nom slushanii po ugovolnomu delu, podlezhashchemu rassmotreniyu v sude prisyazhnyh / Aktual'nye problemy prava: teoriya i praktika: sb. nauch. rabot. Vyp. 3. – Krasnodar, 2004. S. 200.
14. **Kozhevnikova YU.A.** Isklyuchenie nedopustimyh dokazatel'stv iz razbiratel'stva ugovolnogo dela: avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. – Voronezh, 2005. S. 7.
15. **Ibragimova L.D.** Nekotorye problemy normativnogo regulirovaniya i praktiki provedeniya predvaritel'nogo slushaniya po osnovaniyu, svyazannomu s resheniem voprosa ob isklyuchenii dokazatel'stv po delu // Vestnik BGU. 2012. № 2. S. 298.
16. **Lukozhev H.M.** Uchastie gosudarstvennogo obvinatelya v predvaritel'nom slushanii po ugovolnomu delu // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2010. № 2. S. 299.

(статья сдана в редакцию 23.05.2020)